

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUS
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA Mänttä-Vilppulan kaupungin lausunto Mänttä-Vilppulan
kaupunginvaltuuston päätöksestä 19.2.2024 (10 §) tehdyn
kunnallisvalituksen johdosta.

Valittaja: Kolhon kyläyhdistys ry, Sari Riihonen.

Dnro 733/03.04.04.10/2024

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Mänttä-Vilppulan kaupunki
Hallintojohtaja Anitta Hietaniemi
Seppälän Puistotie 15
35800 Mänttä
Puhelin 044-0979 202
Sähköposti muotoa etunimi.sukunimi@taidekaupunki.fi

Kolhon Kyläyhdistys ry vaatii hallinto-oikeutta kumoamaan Mänttä-Vilppulan kaupunginhallituksen päätöksen 19.2.2024 § 10 sekä määräämään toimenpidekiellon e.m. päätökselle kunnallisvalituksen käsittelyn ajaksi.

MÄNTTÄ- VILPPULAN KAUPUNGINHALLITUKSEN SELOSTUS JA LAUSUNTO

1. valitusperuste

”Mänttä-Vilppulan viranhaltija, sivistysjohtaja Juhani Tolonen syyllistyi tietoisesti antamaan harhaan johtavaa tietoa 31-valtuutetulle, muille paikalla olleille viranhaltijoille, sekä muille paikalla olleille tahoille, vastatessaan Jarno Raunion hänelle esittämään kysymykseen, että MW-Kehitys Oy on tehnyt kattavan yritysvaikutus selvityksen toteutettuun kouluverkkoselvitykseen.”

Kouluverkkotyöryhmä on kokouksessaan 30.8.2023 (kokous 9/2023) päättänyt tilata kouluverkkoselvitykseen yritysvaikutusten arvioinnin MW-Kehitys Oy:ltä.

Yritysvaikutusten arvioinnin toteuttanut MW-Kehitys Oy on kaupungin osaomistama tytäryhtiö, jonka tehtävänä on kehittää kaupungin

elinvoimaisuutta, yritysten palveluita ja toimintaympäristöä sekä niiden liiketoimintaa. Yhtiö edistää uusien yritysten ja työpaikkojen syntymistä sekä nykyisten työpaikkojen säilymistä, varmistaa yritysten työvoiman saatavuutta ja kehittää elinkeinoelämän, kaupungin sekä oppilaitosten yhteistyötä. MW-Kehitys auttaa paikallisia yrityksiä kehittämis- ja liiketoimintamahdollisuuksien etsimisessä, osallistuu rahoitusratkaisujen rakentamiseen sekä sopivien toimitilojen löytämiseen.

MW-Kehitys Oy:llä on osaamiseen, kokemukseen ja paikallisten olosuhteiden vankkaan tuntemukseen perustuva paras mahdollinen asiantuntemus yritysvaikutusten arvioinnin tekemiseen. MW-Kehitys Oy on arviota tehdessään tehnyt asiantuntemuksensa perusteella riittävän selvityksen kouluverkon vaihtoehtoihin perustuvasta yritysvaikutusarviosta.

Kouluverkkotyöryhmä on kokouksessaan 29.9.2023 (kokous 10/2023) liittänyt kouluverkkoselvitysmateriaaliin tilaamansa yritysvaikutusten arvioinnin, jonka oli tehnyt MW-Kehitys Oy. Paikalla kouluverkkotyöryhmän kokouksessa olivat kaikki kouluverkkotyöryhmän jäsenet. Kouluverkkotyöryhmä ei ole pyytänyt lisäselvityksiä, korjauksia eikä laajennuksia yritysvaikutusten arvioon. Yritysvaikutusten arvio kokonaisuudessaan on ollut luottamushenkilöiden käytössä kaikissa päätöksenteon vaiheissa eikä siihen ole missään toimielimessä esitetty tarvetta täydennyksiin tai muutoksiin. Kouluverkkotyöryhmä, sivistyslautakunta, kaupunginhallitus ja valtuusto ovat pitäneet MW-Kehitys Oy:n tekemää selvitystä riittävänä valmisteluna päätöksenteon pohjaksi.

Kaupunginhallitus toteaa lisäksi, että kaupungille ei ole tullut paikallisten yritysten omissa nimissään toimittamia vastineita tai lausuntoja. Ne eivät myöskään lähettäneet omia kysymyksiä tai vastineita kouluverkosta kaupungille määräaikaan mennessä. Mikäli asia olisi yritysten mielestä huolestuttava, olisivat ne laatineet yritysten nimissä kannanottoja tai lausuntoja kaupungin kouluverkkosuunnitelmaan.

Lainsäädännössä ei ole säädetty, että kouluverkkoa koskevien ratkaisujen valmistelun yhteydessä tulisi tehdä erillinen selvitys asian ratkaisun vaikutuksista yrityksiin vaan kaupunki on oma-aloitteisesti tehnyt huolellista ja monipuolista valmistelua kouluverkkoratkaisuasiassa. Valtuuston käytettävissä olleen kouluverkkoselvityksen laajuus on 118 sivua ja siinä on monipuolisesti selvitetty eri kouluverkkovaihtoehtojen vaikutuksia. Kouluverkkoselvitys kokonaisuudessaan on ollut kaupunkilaisten luettavana kaupungin kotisivuilla (9.11.2023 alkaen) ja kaikissa päätöksenteon vaiheissa toimielinten kokousasiakirjojen liitteenä, myös valtuuston kokouksessa 19.2.2024 (§ 10). Koska missään vaiheessa päätöksentekoketjua ei kouluverkkoselvitysasiakirjoihin ole kohdistunut lisäys-, muutos eikä täydennystarpeita, ei myöskään valtuuston kokouksessa 19.2.2024 (§ 10), on sivistysjohtajalla ollut oikeutettu käsitys siitä, että valmisteluasiakirjat ovat olleet vähintäänkin riittävät ja laadullisesti kelvolliset. Näin ollen viranhaltijallakin on ollut oikeutettu käsitys siitä, että

valmistelu on ollut riittävää, jonka hän on tuonut esiin valtuuston kokouksessa vastatessaan esitettyyn kysymykseen.

Kaupunginhallitus toteaa, että kouluverkkoasiaa valmisteltaessa ja siitä päätettäessä on menetelty hallintolain mukaisesti ja toteutettu huolellisen valmistelun vaatimusta.

2. valitusperuste

”Riittämätön yritysvaikutusten arviointi, jota on esitetty sivistys- ja kulttuurilautakunnalle, kaupunginhallitukselle sekä kaupunginvaltuustolle.”

Mänttä-Vilppulan kaupunki katsoo, että kouluverkkopäätöksen valmistelu on ollut kuntalain, hallintolain ja muun lainsäädännön mukaista. Valmistelutyötä ovat tehneet laajasti kunnan eri viranhaltijat osana virkatehtäviään. Tämän lisäksi lisäselvityksiä on tilattu kulloisenkin asian asiantuntijatahoilta. Yritysvaikutusten arvion tilaamisesta MW-Kehitys Oy:ltä on päättänyt Kouluverkkotyöryhmä. Mikäli kouluverkkotyöryhmä, sivistys- ja kulttuurilautakunta, kaupunginhallitus tai valtuusto olisivat katsoneet, että valmistelu olisi ollut riittämätöntä tai virheellistä, olisi asia tullut palauttaa valmisteluun. Koska asiaa ei kuitenkaan ole palautettu valmisteluun, ovat kouluverkosta päättäneet eri toimielimet katsoneet, että kouluverkkoselvitystä koskeva valmistelu on ollut riittävää.

3. valitusperuste

”Sivistys- ja kulttuurilautakunnan kokouksen 17.1.2024 esityslistassa ei ollut merkintää Kolhon kyläyhdistyksen laatimasta vastineesta. Kouluverkkoselvitykseen liittyvät kirjalliset lausunnot ja vastineet piti toimittaa 19.12.2023 mennessä. Vastine oli toimitettu määräaikaan mennessä.”

Inhimillisen virheen vuoksi Kolhon kyläyhdistyksen vastine on puuttunut sivistys- ja kulttuurilautakunnan esityslistasta (kokous 17.1.2024) kun se julkaistiin 12.1.2024. Virhe huomattiin 15.1.2024, jonka jälkeen vastine toimitettiin sivistys- ja kulttuurilautakunnan jäsenille hyvissä ajoin ennen kokousta. Vastine lisättiin kokouskäsittelyyn yksimielisesti ja siitä on tehty merkintä pöytäkirjaan. Kolhon kyläyhdistyksen vastine on ollut sivistys- ja kulttuurilautakunnan käytettävissä ja lautakunta on harkinnut asiaa myös liitteen lisäämisen ja päätöksentekovalmiuden näkökulmasta sekä päätenyt siihen, että vastine on ollut ajoissa lautakunnan käsittelyssä.

4. valitusperuste

”Viranhaltijan tulee työssään toimia puolueettomasti, riippumattomasti ja tasapuolisesti. Tämä ei ole toteutunut viranhaltija Juhani Tolosen tilaamassa yritysvaikutusten arvioinnissa.”

5. valitusperuste

”Viranhaltijan on toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäytyttävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla. Viranhaltijan, sivistysjohtajan Juhani Tolonen kertoi tietoisesti ennen äänestystä valtuutetuille muunneltua totuutta tilaamastaan yritysvaikutusten arvioinnista, joka on osaltaan ollut mahdollisesti myötävaikuttamassa

valtuuston äänestystulokseen. Äänestystulos oli koulun lakkauttamisen puolesta 16-15.”

Kouluverkkotyöryhmä on kokouksessaan 30.8.2023 (kokous 9/2023) päättänyt tilata kouluverkkoselvitykseen yritysvaikutusten arvioinnin MW-Kehitys Oy:ltä.

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 304/2003 § 17 1 ja 2 mom. kuuluvat seuraavasti: Viranhaltijan on suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työnjohto- ja valvontamääräyksiä.

Viranhaltijan on toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäydyttävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

Kaupunginhallitus katsoo, että sivistysjohtaja Juhani Tolosen toiminnassa ei ole minkäänlaisia viitteitä siitä, etteikö hän olisi suorittanut virkasuhteeseensa liittyvät tehtävät kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain mukaisesti.

6. valitusperuste

”kouluverkkoselvitysryhmään kuulunut kaupunginhallituksen jäsen Teemu Happonen Kolhosta, jäävättiin kyseisessä asiakohdassa kaupunginhallituksen kokouksessa 12.2.2024 muun kaupunginhallituksen toimesta, eikä hänelle annettu asiassa puheoikeutta. Kaupunginhallituksen jäsen Teemu Happonen on katsottu aiemmin olevan soveltuva asian valmisteluun, sekä muihin käsittelyyn liittyviin toimiin, jolloin hänen olisi pitänyt olla sitä myös asian käsittelyssä.”

Esteellisyyssäännöksillä pyritään turvaamaan asioiden käsittelyn puolueettomuutta ja luottamusta päätöksenteon moitteettomuuteen. Mikäli henkilöllä on sellainen suhde viranomaisessa käsiteltävään asiaan tai asianosaisiin, että se vaarantaa hänen puolueettomuutensa, hän on esteellinen eli jäävi. Jos esteellinen henkilö ottaa osaa asian käsittelyyn, päätös syntyy virheellisessä järjestyksessä.

Lähtökohtana esteellisyyssäätelyssä on henkilön oma vastuu esteellisyydestään. Esteellisyyden ilmoittaminen, arviointi ja ratkaisu kuuluvat ensisijaisesti asianomaiselle henkilölle itselleen (hallintolaki 29.2 §). Kuntalain 97.5 §:ssä korostetaan henkilön vastuuta esteellisyyden ilmoittamisessa ja puolueettoman käsittelyn varmistamisessa. Jos henkilö tietää olevansa esteellinen tai tuntee olevansa epävarma omasta esteellisyydestään, hänen on itse ilmoitettava asiasta. Myös tulkinnanvaraisessa esteellisyystilanteessa pääsääntöisesti henkilö jäävää itsensä eli ei osallistu asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon. Oikeuskäytännössä päätöksenteon virheenä ei ole pidetty sitä, että henkilö puolueettomuusepäilyjen vuoksi esteellisenä vetäytyy oma-aloitteisesti asian käsittelystä (mm. KHO 1999:36).

Esteellisyttä arvioidaan eri tavoin eri vaiheissa valmistelua ja päätöksentekoa. Kouluverkkoasian valmistelussa, lautakuntakäsittelyssä ja kunnanhallituksen käsittelyssä esteellisyttä arvioidaan hallintolain 28 §:n esteellisyyssäännösten perusteella. Sovellettavaksi voi tulla lähinnä ns. intressijäävi (28.1 § 3 kohta): virkamies on esteellinen, jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettulle läheiselleen. Arvioitavaksi joissakin tilanteissa voi tulla myös hallintolain 28.1 §:n 7 kohdan mukainen yleislausekejääviys: luottamushenkilön puolueettomuuteen muusta erityisestä syystä vaarantuu. Valtuutetun esteellisyys valtuustossa arvioidaan kuntalain 97.1 §:n nojalla: valtuutettu on valtuustossa esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä tai hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään.

Esteellisyysarvioinnissa on merkitystä sillä, kuinka konkreettisesta asiasta päätetään. Jos valmistellaan kouluverkkoa koskevaa ratkaisua ottamatta kantaa yksittäiseen kouluun, voi ”erityisen hyödyn tai vahingon” edellytys jäädä täyttymättä. Näin ollen Teemu Happonen on voinut osallistua Kouluverkkotyöryhmän työhön kaupunginhallituksen valitsemana jäsenenä. Jonkin nimenomaisen koulun lakkauttamista käsiteltäessä ”erityisen hyödyn tai vahingon” tilanne voi todentua esteellisyttä aiheuttavaksi. KHO:n oikeuskäytännössä esteellisyysarvioinnissa on pantu painoa muun muassa sille, että valmistellaan koko kuntaa koskevaa koulujärjestelyä. Mitä suppeammasta asiakokonaisuudesta on kysymys, sitä todennäköisempää on asian käsittelyyn osallistuneen esteellisyys intressijäävin perusteella. Teemu Happonen osalta esteellisyys toteutuu Kolhon koulun lakkautusasiaa käsiteltäessä, koska hänen vaimonsa on työssä koululla ja lapsensa on koulun oppilas.

Pääsääntö siis on, että ne henkilöt, joiden kohdalla intressijääviys tulee arvioitavaksi (henkilön tai hallintolain 28.2 §:n 1 kohdassa tarkoitettun läheisen työpaikka on lakkautusuhan alla olevassa koulussa tai lapsi on oppilaana kyseisessä koulussa), oma-aloitteisesti jääväisivät itsensä lautakunnassa ja kunnanhallituksessa siinä vaiheessa, kun on selvillä, mitkä koulut ovat lakkautusuhan alla. Kouluverkkotyöryhmän jäsenet sen sijaan eivät ole esteellisiä lautakunnassa ja kunnanhallituksessa yksinomaan sillä perusteella, että he ovat olleet asiaa valmistelleen työryhmän jäseniä ja kenties ottaneet selkeän kannan tietyn vaihtoehdon puolesta. Oikeuskäytännön perusteella esteellisyttä ei synny myöskään ennakoasenteen perusteella tilanteessa, jossa henkilöllä ei ole omaa intressiä asiassa.

Jos esteellinen henkilö ei oma-aloitteisesti vetäydy asian käsittelystä, puheenjohtajan tulee saattaa asia toimitelimen ratkaistavaksi. Henkilö ei itse saa osallistua esteellisyytensä käsittelyyn. Hän voi kuitenkin olla läsnä kokouksessa, kun hänen esteellisyydestään päätetään. Näin kaupunginhallitus on toiminut kokouksessaan 12.2.2024 § 30 päättäessään Teemu Happonen esteellisyydestä.

7. valitusperuste

"Esittelijä vastaa siitä, että päätöksenteon pohjaksi annetut tiedot ovat oikeat ja riittävät. Tiedot eivät ole olleet oikeat, eikä riittävät sivistyslautakunnan kokouksessa, jossa esittelijänä on toiminut sivistysjohtaja Juhani Tolonen."

"Tiedot eivät ole olleet oikeat eivätkä riittävät kaupunginhallituksen kokouksessa, jossa esittelijänä on toiminut kaupunginjohtaja Anne Heusala."

"Tiedot eivät ole olleet oikeat, eikä riittävät kaupunginvaltuuston kokouksessa, jossa esittelijänä on toiminut kaupunginhallituksen esitys."

Valmisteluaineistoon ovat kuuluneet mm. kouluverkkoselvitys ja lisäaineisto. Myös valmistelussa ovat olleet materiaalina mm. kuntalaisten toimittamat kannanotot ja vaihtoehtoiset selvitykset kouluverkosta. Asian huolelliseen valmisteluun liittyy oleellisena se, että esittelijä ottaa huomioon valmistelun aikana kertyvän materiaalin ja tekee materiaalin, lainsäädännön ja muun ohjeistuksen perusteella oman harkitun ja punnitun esityksensä asiasta. Kaikki toimitettu materiaali on vaikuttanut omalta osaltaan tähän harkintaprosessiin ja niin ollen virkavastuullisena esittelijänä sivistysjohtaja on tehnyt esityksensä sivistys- ja kulttuurilautakunnalle ja edelleen kaupunginjohtaja on tehnyt asiassa esityksen kunnanhallitukselle.

Sivistys- ja kulttuurilautakunta sekä kaupunginhallitus tekevät päätöksensä esityksestä. Sivistys- ja kulttuurilautakunnalla sekä kaupunginhallituksella on vapaa harkintaoikeus siinä, millaisen päätöksen ne asiassa tekevät esittelijän esityksestä huolimatta. Toimielin voi päättää asiasta esityksen mukaan, esityksestä poiketen, palauttaa asian valmisteluun tai jättää asian pöydälle. Se voi myös päättää asian käsittelyn tai edellyttää asian valmistelua uudelta pohjalta. Kaupunginhallituksen rooli on ko. kouluverkkoasiassa valmistella asiaa kaupunginvaltuuston päätöksentekoa varten ja harkita omalta osaltaan valmistelun riittävyttä.

Asian valmistelu on hallintomenettelyä, jossa pyritään varmistamaan se, että asiasta lopullisesti päättävillä kaupunginvaltuutetuilla on riittävästi tietoa ratkaistavasta asiasta. Valtuuston toimivaltaan kuuluu arvioida se, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä. Mikäli kaupunginvaltuusto olisi katsonut, että valmistelu ei ole riittävää, se olisi päättänyt palauttaa asian takaisin valmisteluun. Halutessaan kaupunginvaltuusto on vapaa tekemään myös erilaisen ratkaisun kuin kaupunginhallitus sille esittää tai palauttamaan asian valmisteluun.

Mänttä-Vilppulan kaupunginhallitus katsoo, että valituksen alaisen Mänttä-Vilppulan kaupunginvaltuuston päätöksen 19.2.2024 (§ 10) kumoamiseen ei ole kuntalaista, hallintolaista eikä muustakaan lainsäädännöstä johtuvaa syytä. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt kunnanvaltuusto ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Keskeiset huomioon otettavat säännökset ovat hallintolain säännökset selvittämisvelvollisuudesta sekä

vaikuttamismahdollisuuksien varaamisesta. Lisäksi kuntalain ja hallintolain esteellisyyssäännökset tulee huomioida.

Kunnalla on oikeus päättää ylläpitämiensä koulujen toiminnasta ja toiminnan lopettamisesta. Kunta on suorittanut lainsäädännössä edellytetyt ja päätöksentekoprosessiin kuuluvat tiedotus- ja kuulemistoimet asianmukaisesti. Vaihtoehtoja on selvitetty laajasti ja kuntalaisten mielipiteet on otettu laajasti huomioon asian valmistelussa ja päätöksenteossa.

Koska kunnanvaltuuston jäsenten enemmistö on hyväksynyt 19.2.2024 § 10 sisältöisen päätöksen, voidaan arvioida, että suoritettujen valmistelutoimenpiteet ovat olleet vähintään valtuuston jäsenten enemmistön mielestä riittävät ja tuottaneet päätöksentekoa varten riittävät tiedot.

Kuntalain 53 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat. Valtuustoasioiden valmistelusta ei ole muutoin erikseen laissa säädetty. Arvioitaessa sitä, onko valtuustolla ollut riittävästi tietoa asian ratkaisemiseksi, on huomioitava, että valtuuston itsensä harkintavaltaan kuuluu päättää, pitääkö se kunnanhallituksen suorittamaa valmistelua riittävänä, vai haluaako se palauttaa asian kunnanhallitukselle uutta valmistelua varten. Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarvittavat tiedot ja selvitykset. Viranomaisen tulee hankkia kaikki ne selvitykset, joilla se arvioi olevan merkitystä asian ratkaisemisen kannalta. Selvityksen laatu ja laajuus riippuvat aina kulloinkin käsiteltävänä olevan asian luonteesta. Valtuuston harkinnassa on näin ollen ollut tässäkin tapauksessa se, mitä ja minkä laajuista selvitystä se pitää riittävänä asian ratkaisemiseksi.

Päätösehdotuksen valmistelu on ollut riittävä ja että perusopetus kunnassa myös kouluverkon supistamisen jälkeen voidaan järjestää perusopetuslain edellyttämällä tavalla. Valtuuston päätöksen perustelut ovat käyneet ilmi päätösehdotuksen liitteenä olleista asiakirjoista. Valtuusto on harkintansa mukaan voinut päättää koulujen yhdistämisestä. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä päätös ei ole ollut kuntalain (365/1995) 90 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla lainvastainen.

Asian ratkaisevan toimielimen toimivaltaan kuuluu arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä asian ratkaisemiseksi. Kaupunginvaltuusto on asiassa suoritettua valmistelun pohjalta ottanut asian ratkaistavakseen ja pitänyt siten asiassa saamiaan selvityksiä riittävinä, jotta se on voinut päättää kouluverkkoasiasta. Asian valmistelua ja esittelyä ei edellä todetun perusteella voida pitää sillä tavoin puutteellisena tai harhaanjohtavana, ettei kaupunginvaltuustolla olisi ollut edellytyksiä arvioida kaupunginhallituksen esityksen sisältöä ja merkitystä. Kaupunginvaltuustolla on edellä selostetun asian valmistelun perusteella ollut asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Laissa ei ole säädetty, että kouluverkkoa koskevien ratkaisujen valmistelun yhteydessä tulisi tehdä erillinen selvitys asian ratkaisun vaikutuksista yrityksiin. Nyt yritysvaikutusten arvio on toteutettu kaupungin omaa ohjeistusta laajempaan ja laadukkaampaan.

Edellä esitettyihin seikkoihin perustuen kaupunginhallitus esittää, että kaupunginvaltuuston päätöstä 19.2.2023 § 10 ei kumota. Lisäksi kaupunginhallitus

esittää hallinto-oikeudelle, että toimenpidekieltoa ei määrätä Mänttä-Vilppulan kaupunginvaltuuston päätökselle 19.2.2024 § 10.

MÄNTTÄ-VILPPULAN KAUPUNGINHALLITUS